

**INFORME
DE INCIDENCIAS
DETECTADAS
POR EL JURADO
EN EL COAC 2022.
PROPUESTAS**

INTRODUCCIÓN

Después de vivir la experiencia como miembros del **jurado** del Concurso de Agrupaciones Carnavalescas de Cádiz **2022**, y al efectuar un **análisis** de la misma, como grupo queremos señalar las **incidencias** y efectuar una serie de observaciones y propuestas para que se tengan en cuenta, pues consideramos que pueden **mejorar** tanto el proceso previo como el desarrollo de próximas ediciones del concurso. Estas sugerencias se realizan en torno a las **bases** del concurso así como a cuestiones técnicas y de logística.

INCIDENCIAS IMPORTANTES. CASI TODAS NEGATIVAS

Este jurado, además de la **excepcionalidad** de las **fechas** de celebración del concurso por las cautelas adoptadas a causa de la **pandemia**, se ha visto afectado por varias **situaciones singulares**:

1ª NOMBRAMIENTO DE SUPLENTE

Los miembros del jurado consideran como **muy acertada** la **ampliación** del **número** de miembros del jurado, con **cuatro suplentes**, uno por modalidad, así como la designación de suplentes de Presidencia y Secretaría entre los vocales.

PROPUESTA: Que por parte de la organización se valore mantener en próximas ediciones el nombramiento de **suplentes**, tanto de **vocales** como de la **presidencia** y **secretaría**.

2ª: FALTÓ LA FASE DE CUARTOS DE FINAL

La **eliminación** de esta fase se estima como un **error**. Una fase más en la edición de 2022 hubiera servido para ajustar mejor las valoraciones del jurado. La ausencia de esta vuelta ha obligado a elevar el nivel de exigencia para superar el pase de clasificatorias a semifinales, al reducir el número máximo el número de agrupaciones en las modalidades de coros, chirigotas y cuartetos.

3ª: PÉRDIDA DE CONFIANZA EN UN VOCAL

Antes de iniciar la fase de semifinales, la presidencia retiró su confianza a un miembro del jurado que rompió su compromiso de **confidencialidad** con su intervención en redes sociales, circunstancia que daba pie a interpretaciones erróneas por parte de aficionados y participantes.

4ª PANCARTA EN DEFENSA DEL PATRIMONIO PÚBLICO

La aceptación por parte de la **presidencia** de mostrar una **pancarta** que aportó la **plataforma de Valcárcel Universitario** en la lectura del primer fallo, fue interpretada por algunos **Medios** como una politización, en lugar de cómo una **reivindicación** social y del **patrimonio** de la ciudad, por lo que arreciaron los comentarios adversos contra la presidencia y todo el jurado.

5ª EL INNECESARIO MORBO DE LAS PUNTUACIONES

Consideramos **inoportuna** y **morbosa** la **publicación** por los Medios, del informe de las puntuaciones parciales, ya que la **sustitución de un vocal** por sus suplentes en chirigotas y cuartetos, (incidencia no prevista por el programa informático), **originó** el **descuadre** en la **puntuación** del **tipo** y del resto de parámetros que **no**

se explicó a los **Medios**, lo que permitió que los comentarios negativos arreciaran contra la presidenta y el resto del jurado.

PROPUESTA: No facilitar a la Prensa el informe de **puntuaciones** parciales, **sólo** al **representante legal** de la **agrupación participante** que lo solicite por escrito. Y, en todo caso, mantener en el anonimato la **identidad de los vocales**, para evitar posibles represalias.

6ª INSULTOS Y AGRESIONES A MIEMBROS DEL JURADO

En un **ambiente de descrédito general** de la organización y de la configuración del jurado, estimamos que provocado por el **cambio de fechas** de la celebración del concurso, a los **intereses políticos** de determinados Medios de comunicación en **plena pre-campaña electoral autonómica**, y a la **publicación del informe** de puntuaciones parciales sin explicar la incidencia del cambio de vocales, pueden ser las causas que provocaron que varios Medios, conocidos blogueros y algunos usuarios de las redes sociales exacerbaran a determinadas personas que se dedicaron a **amenazar por redes sociales** y en **persona a miembros del jurado**, hasta el extremo de que tres jóvenes no identificados insultaron y **agredieron** el lunes día 6 de junio y en plena calle, **al vocal de comparsas y coros** Jesús Espiñeira, al que golpearon con un fragmento de ladrillo que le impactó en un costado. El afectado no pudo reconocer a sus agresores por su condición de invidente.

7ª CORTESIA HACIA LOS MIEMBROS DEL JURADO

Teniendo en cuenta el **informe que remitieron a la Delegación de Fiestas el Presidente y el Secretario del Jurado del COAC 2020** en el que se recuerda en el apartado "PROTOCOLO JURADO" lo siguiente:

"Este año se ha facilitado a cada miembro del jurado (13 personas) **1 entrada por sesión y la experiencia ha resultado negativa**, para su motivación, pues ha tenido que intercambiar entre ellos las entradas para que los familiares pudiesen ir acompañados al Teatro, **estimamos que para futuros concursos se debería volver a facilitar 2 entradas por sesión**, como se hacía hasta el año 2017..."

Es incomprensible el racaneo y lamentamos que en un año tan complicado, con las dificultades que las bases imponen para su configuración, al jurado sólo le han facilitado **2 entradas por sesión para las 17 personas** que lo configuraban, **en las fases clasificatoria y en semifinal**. No ha contado con ninguna entrada para la final.

PROPUESTA: Para próximas ediciones del COAC facilitar **a cada miembro del jurado 2 entradas de cortesía para todas las sesiones**, como se hacía hasta 2017.

8ª ENTREGA DE PREMIOS

Este año no se pudo contar en la entrega de premios del COAC con la presencia del Alcalde, y la concejala de Fiestas. La organización comunicó a la secretaria del jurado, ya en el teatro que teníamos que entregar los premios, circunstancia ha dado una imagen de **improvisación** impropia de uno de los acontecimientos culturales de mayor repercusión de la ciudad de Cádiz hacia el exterior.

PROPUESTA: Establecer en las **bases** **quien** debe entregar los premios del COAC.

9ª RELACIÓN JURADO-ORGANIZACIÓN

Si bien la **relación** del jurado con el personal, tanto de la **delegación** de fiestas, como con responsables del **teatro** o con los del **CMI (Centro Municipal de Informática)**, ha sido cordial y de colaboración. Por el contrario, el sentimiento de abandono que ha generado en los miembros del jurado la falta de comprensión y solidaridad pública demostrada por el Alcalde y la concejala de Fiestas, ante las críticas, e incluso tras informárseles de la **agresión** física sufrida por un miembro del jurado, y ante ciertos requerimientos que no tuvieron respuesta.

Estimamos que todos los responsables de la organización del COAC, y a la cabeza sus máximos responsables, deberían implicarse en el fomento del respeto entre quienes lo hacen posible.

SOBRE LA UBICACIÓN DEL JURADO EN EL TEATRO

Este año el jurado se ha trasladado al **tornavoz** de la planta baja, por tratarse de un **jurado inclusivo**, con una vocal en **silla de ruedas** y otro **invidente** que, además, convalecía de una fractura de rótula. Es cierto que el tornavoz de la primera planta, utilizado en concursos anteriores, tampoco mejora demasiado la capacidad de **apreciación** del espectáculo que el jurado tiene que valorar.

Resulta difícil sostener que el **jurado** de uno de los acontecimientos de mayor repercusión en la ciudad de Cádiz, en Andalucía y España, haya de valorar las actuaciones en una ubicación que dificulta la visión y la escucha atenta del espectáculo en su plenitud. Lo cierto es que el **Gran Teatro Falla** en su rehabilitación, culminada en 1990, **no previó** las **necesidades** de personas con **movilidad reducida**. La titularidad del Teatro debería esforzarse para que un **jurado inclusivo**, como el de **2022**, y el público en general, encuentren acomodo en la primera y otras plantas del recinto.

El jurado, a través de su secretaria solicitó a la organización del Concurso un cambio de ubicación que, debido a cuestiones técnicas y a la inminencia del comienzo del concurso no fue posible.

PROPUESTA La única ventaja, y no pequeña, que ha supuesto ocupar el **tornavoz** de la planta baja es la de ofrecer un **espacio amplio**, donde puede ubicarse el **equipo logístico** (ordenadores, armarios, documentación...) dar acomodo a los **vocales** mientras **no puntúan** a una agrupación en escena, así como a la **secretaría** y al **personal** de apoyo **informático**.

Los **vocales** deberían ocupar un lugar que ofrezca mejor visión y calidad de sonido del espectáculo cuando observan para **puntuar**, como los **palcos principales 1** ó **2**, después de efectuar las intervenciones temporales necesarias (instalación de **mamparas** o **biombos**) para que los ocupantes de los palcos contiguos (3 ó 4) no tengan acceso visual ni acústico a la labor de los vocales.

CONTRADICCIONES DETECTADAS EN LAS BASES

ORDEN DE ACTUACIÓN

El **artículo 9.3** de las bases del **COAC 2022**, dispone que "El orden de actuación se establecerá pensando en la **alternancia**". Dicho artículo no se aplicó en la **fase clasificatoria** quedando el cuadrante de la siguiente manera:

Lunes 16	Martes 17	Miércoles 18	Jueves 19	Viernes 20	Sábado 21	Domingo 22	Lunes 23	Martes 24
Comparsa	Coro	Comparsa	Comparsa	Chirigota	Coro	Comparsa	Comparsa	Coro
Chirigota	Comparsa	Chirigota	Comparsa	Coro	Comparsa	Comparsa	Chirigota	Comparsa
Coro	Chirigota	Comparsa	Comparsa	Cuarteto	Chirigota	Cuarteto	Comparsa	Chirigota
Comparsa	Chirigota	Coro	Cuarteto	Chirigota	Cuarteto	Chirigota	Coro	Comparsa
Comparsa	Comparsa	Coro	Chirigota	Comparsa	Comparsa	Chirigota	Comparsa	Chirigota
Chirigota	Comparsa	Comparsa	Coro	Comparsa	Chirigota	Comparsa	Cuarteto	Chirigota
Chirigota		Chirigota	Chirigota	Comparsa	Comparsa	Coro	Chirigota	Comparsa

Este hecho, junto a la **ausencia** de **descansos** a media sesión, provocó que en determinados momentos de algunas sesiones, tanto los **vocales** de cuartetos y chirigotas como los de coros y comparsas tuvieran que mantener la atención durante más de hora y media, llegando a su extremo el miércoles 18 de mayo, con la concurrencia de dos coros entre otras tantas comparsas, lo que –además– produjo un **vacío** casi general en el **patio** de **butacas**.

Tras el **sorteo** del orden de agrupaciones, celebrado por insaculación en el Ayuntamiento, en acto público y en presencia de los representantes de los Medios de comunicación, y antes del sorteo del 7 de abril en el Teatro Falla, al comprobar que se acumulaban hasta tres agrupaciones seguidas de la misma modalidad, se le comunicó al Alcalde, que nos remitió a la delegada de Fiestas quien alegó que en los **foros** se pidió un **sorteo puro**. No obstante, en las **Bases 2022**, el citado artículo **9.3 Alternancia en el orden de actuación**, en su encabezado indica que: “El orden de actuación se establecerá **pensando en la alternancia** (concepto que resulta **contradictorio** con el sistema de **sorteo puro**).

Es preciso **insistir que aunque** en los **foros** se decidiera que fuera un **sorteo puro** en relación a la modalidad, el **sistema no funciona** por las consecuencias que ocasiona. Destacamos que después de trasladar nuestra **queja** a la organización, **se solventó** la situación y a partir de **semifinales** se aplicó el **artículo 9.3** de las bases.

OBRA INÉDITA

El quinto párrafo del **artículo 20** de las bases del COAC 2022 para la fase de **semifinales** dispone que:

“El **repertorio** a interpretar en esta Fase, será **inédito** y **distinto** al interpretado en la **Fase Clasificatoria**, excepción hecha en las Presentaciones, Estribillo/s y Popurrí, en el caso de Coros, Chirigotas y Comparsas; y otras composiciones carnavalescas en el caso de los Cuartetos, podrán ser los mismos que los interpretados en la fase anterior.”

Al **no especificar** que lo **inédito** serán las **letras**, si el jurado del COAC 2022 hubiera aplicado taxativamente el **artículo 20º** de las bases, tendría que haber **descalificado** a **todas** las **agrupaciones**, excepción hecha de los cuartetos, por no ser inéditas las músicas de coros, comparsas y chirigotas en su segundo pase.

ESTRENO DE LA OBRA: MÚSICA, LETRA Y TIPO

Hacemos **referencia** a las numerosas **menciones**, en **total SIETE**, que contienen las **bases** del COAC 2022 sobre los conceptos **repertorio inédito**, **riguroso estreno** y **estreno de la obra**.

Referencias 1ª, 2ª y 3ª

ARTÍCULOS: 2.2 COROS; 3.2 CHIRIGOTAS; 4.2 COMPARSAS:

"El repertorio será **inédito** en cuanto a **letra** y **música**, excepción hecha en las composiciones musicales de la Presentación y el Popurrí".

Referencia 4ª

ARTÍCULO 5.2 CUARTETOS

"El repertorio será **inédito** en cuanto a **letra** y **música**, excepción hecha en las composiciones musicales que se interpreten independientemente de los Cuplés y Estribillo/s que sólo tendrán que ser **inéditas** en la **letra**".

Referencia 5ª

ARTÍCULO 6.- TIPO

"Comprende el **título** o nombre de la Agrupación, así como el **disfraz** y otros complementos utilizados, la **temática** tratada y su interrelación con el repertorio a interpretar en lo referente a la Presentación, Estribillo/s y Popurrí.

Los **disfraces** serán de **riguroso estreno** en el **COAC**."

Referencia 6ª

ARTÍCULO 17.5 DESARROLLO DEL CONCURSO

"Las agrupaciones inscritas **estrenarán** su obra (música, letra y tipo) en el Concurso Oficial de Agrupaciones Carnavalescas de la ciudad de Cádiz. Para el cumplimiento de este artículo, la **Delegación** instalará o pondrá los **medios técnicos o humanos** idóneos que considere necesarios".

Referencia 7ª

ARTÍCULO 20.- FASE DE SEMIFINALES

"El **repertorio** a interpretar en esta Fase, será **inédito** y **distinto** al interpretado en la fase **Clasificatoria**, excepción hecha en las Presentaciones, Estribillo/s y Popurrí en el caso de Coros, Chirigotas y Comparsas; y otras composiciones carnalescas en el caso de los Cuartetos, podrán ser los mismos que los interpretados en la fase anterior".

Idéntica argumentación debería aplicarse cuando **se recupere** la fase de **cuartos de final**, **suprimida** en la edición 2022 y que se entiende como **necesaria**, para **escalonar** el proceso de selección.

TRABAJO PREPARATORIO DEL JURADO

Si bien el **artículo 17.5 Desarrollo del Concurso**, establece que: "...la **Delegación** instalará o pondrá los **medios técnicos o humanos idóneos** que considere **necesarios**", para que las agrupaciones inscritas cumplan con la obligatoriedad de es-

trenar su obra (música, letra y tipo) en el Concurso, **este año** el Jurado se ha visto **obligado a asumir** tales **funciones**.

El **jurado** mantuvo **6 reuniones** de trabajo previas al comienzo del concurso, en las que, además de estudiar las **bases** del **COAC**, se debatió en varias ocasiones cual sería el **criterio** a seguir si se daba el caso de tener que **sancionar** a una agrupación que **no estrenara** su obra en el Teatro Falla.

Se rastreó el listado de **autores** inscritos que participaron en los concursos de carnaval de **Málaga, Huelva y Córdoba** y se hallaron **6 coincidencias** con el concurso de Cádiz en las modalidades de cuartetos, chirigotas y comparsas. Se localizaron vídeos en **Youtube** que se visionaron para practicar simulacros de **votación**.

También consultó por escrito a la **Sociedad General de Autores (SGAE)** para aclarar los conceptos **estreno** e **inédito**, además de las consecuencias jurídicas que podría conllevar aplicar unas **bases** tan **restrictivas** y, a su vez, **contradictorias**.

Y por último un **especialista** en derechos de la **propiedad intelectual** explicó al jurado las **lagunas legislativas** de las bases del COAC.

APLICACIÓN DE CRITERIOS, TRES CASOS DISTINTOS:

A continuación detallamos el caso de la comparsa "Los indomables" y dos más en los que se aplicaron sanciones teniendo en cuenta los criterios acordados por los miembros del jurado en lo que se refiere a estreno de la obra: música, letra y tipo.

Comparsa de Cádiz "Los Indomables"

Antecedentes: Estrenó una versión de su obra en febrero anterior.

La comparsa actuó el 20 de mayo en la fase **clasificatoria**. El 15 de mayo David Márquez Mateo, **autor** de la comparsa, remitió a la **presidencia** y a la **secretaría** del jurado sendas **cartas** a las que adjuntó todas las variaciones realizadas tanto del texto como de la partitura de las **coplas** que interpretarían. Y en cuanto al **tipo** anunciaron "cambios claros y evidentes, pero manteniendo la idea original."El **jurado** tuvo en cuenta las siguientes consideraciones:

1. Un **autor NO** puede **plagiarse así mismo**, en todo caso versiona.
2. Cualquier **variación** en el repertorio, podría considerarse **versión**, y si es interpretada por primera vez debe **considerarse inédita**.

Y 3. El **repertorio** que interpretaron había sido **declarado** a la SGAE como títulos diferentes a los primitivos y generan sus derechos conforme a ley.

Conclusión: La agrupación "Los Indomables" **no conculcó** la prohibición de **estrenar** la obra (letra, música y tipo) antes de su representación en el COAC.

Comparsa de Huelva "Bendita Locura"

Antecedentes: Agrupación inscrita en el concurso de **Huelva**, con el nombre de "Perdiendo el norte", con los mismos autores de letra y música.

Se presentan en el escenario con ligeras variaciones en el tipo. Cantan un paso-doble, el segundo, que ya interpretaron en el concurso de Huelva.

En virtud del **Artículo 26.1.2.- FALTAS GRAVES**, punto 3º: "Interpretar una composición que no sea inédita en letra y música".

Se aplicó la **sanción** descrita en el **Artículo 26.2.2.- FALTAS GRAVES**: "En caso de comisión por parte de componentes o agrupaciones de alguna falta clasificada como grave, **no se puntuará** la composición interpretada".

Comparsa de Málaga "Matria"

Antecedentes: Segundo premio en el concurso de carnaval de Málaga, se presentan en el Gran Teatro Falla con el mismo **tipo** y **escenografía** que en Málaga e interpretan idéntico **repertorio**. Previa a la actuación en camerinos, la presidenta y la secretaria del jurado, que **por primera vez** en la historia reciente del Concurso acudieron a su llegada al teatro para dar la **bienvenida** a la **totalidad** de las **agrupaciones** y para agradecerles su participación en circunstancias tan especiales, intercambiaron impresiones con el autor, quien reconoció que **no** iban a **estrenar** ni **tipo** ni **repertorio** con respecto a su participación en Málaga y que **aceptaban** la **sanción** que esto pudiera suponerles.

En virtud del **Artículo 26.1.3.- FALTAS MUY GRAVES**, punto 9º: "Conculcar la prohibición de estrenar la obra (letra, música y tipo) antes de su representación en el COAC"...

Se aplicó la sanción descrita en el **Artículo 26.2.3.- FALTAS MUY GRAVES**: "En el supuesto de faltas muy graves, la sanción será la **descalificación** de la Agrupación del Concurso con la pérdida de todos los derechos incluyendo los económicos referentes a publicidad y otros convenios de retransmisión a excepción de la fianza caso de que le correspondiese."

PROPUESTA: Suprimir de la **referencia 5ª** "Los disfraces serán de riguroso estreno en el COAC", y las referencias señaladas como 1ª, 2ª, 3ª y 4ª, por una **nueva redacción** del **artículo 17.5 DESARROLLO DEL CONCURSO**, incorporando dos **nuevos párrafos de sustitución**:

"Las agrupaciones inscritas **estrenarán** su **obra** en la fase **clasificatoria** (**música, letra y tipo**) del Concurso Oficial de Agrupaciones Carnavalescas. Para el cumplimiento de este artículo, la Delegación pondrá los **medios técnicos** y/o humanos **idóneos** que considere necesarios".

NOTA: Si la Delegación no dispone de medios técnicos y/o humanos para hacer cumplir el artículo, resulta inútil incluir esta indicación en las bases.

"El **repertorio** a interpretar en las **fases** de **cuartos** y **semifinal**, será **inédito** en **letra**, excepción hecha de la Presentación, Estribillo/s y Popurrí en el caso de Coros, Chirigotas y Comparsas. Otras composiciones carnavalescas en el caso de los Cuartetos, podrán ser los mismos que los interpretados en las fases anteriores.

OTROS ASPECTOS DE LAS BASES

SOBRE EL REPERTORIO A INTERPRETAR Y PROHIBICIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DE AUTORES Y COMPONENTES SANCIONADOS

Las **bases** del COAC, contienen numerosas **reiteraciones**, un ejemplo, sobre la prohibición de la participación de componentes o autores sancionados, y el repertorio

a interpretar. Dicha reiteración, hasta **7 veces**, se podría solventar con la propuesta que realizamos tras las referencias señaladas.

ARTÍCULO 2º.- COROS

(...) "**No** se admitirá la **participación** de ningún **componente** sancionado por la Delegación. Este incumplimiento se considerará como falta **muy grave**". **NOTA:** Este párrafo se vuelve a **repetir** en los artículos **3º, 4º y 5º**.

2.2.- El repertorio se interpretará en el escenario del Teatro y estará compuesto exclusivamente, y en este orden por: Presentación, Tangos (composición más genuina de estas Agrupaciones), Cuplés, con su/s correspondiente/s Estribillo/s, y Popurrí. Las músicas de los Tangos y los Cuplés no habrán de ser necesariamente idénticas". **NOTA:** Este párrafo se repite con el matiz de la incorporación de la definición de la "composición **más genuina**" según la modalidad, en los **artículos 3º, 4º y 5º**. Y se vuelve a repetir -sin el matiz de las modalidades- en los **artículos 19º, 20º y 21º**.

PROPUESTA: El jurado propone que se **supriman** todas las referencias señaladas y en el **Artículo 17º.- DESARROLLO DEL CONCURSO**, y que se incorporen **tres nuevos puntos** con la siguiente redacción:

1. "En todas las fases del concurso se interpretará, y por este orden: Presentación, Dos Tangos/Pasodobles, Dos Cuplés con su/s Estribillo/s y Popurrí, en el caso de Coros, Chirigotas y Comparsas; una Parodia, dos Cuplés con su/s Estribillo/s y un tema libre (otras composiciones), en el caso de los Cuartetos, que lo interpretarán (no necesariamente) en este orden".
2. "Las composiciones más genuinas por modalidad son:
 - en la modalidad de **coros**, los **tangos**
 - en **chirigotas**, los **cuplés**
 - en **comparsas**, los **pasodobles**
 - y en **cuartetos**, la **parodia**"
3. "No se admitirá la participación de ningún componente/autor que esté **sancionado** por la Delegación. Este incumplimiento se considerará como **falta muy grave**".

SOBRE LAS FUNCIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

El **artículo 8º.- REPRESENTANTE LEGAL** dispone entre otras cuestiones lo siguiente:

8.2.- El/la Representante Legal de la Agrupación entregará al **Secretario/a** o al **asistente de palco**, para su **archivo**, el **repertorio** a interpretar durante la celebración del Concurso, en **soporte digital**, en **papel** (folios **DIN-A 4**) mecanografiados a doble espacio, paginados y grapados o, en su defecto, un **libreto** del repertorio, donde deberá figurar en cada una de las letras el nombre del/la Autor/a de la misma, salvo que sean todas del mismo autor/a que se hará constar en la primera página. El incumplimiento de este concepto podrá ser objeto de sanción conforme se recoge en el apartado de faltas y sanciones de las **Bases**.

PROPUESTA: El **jurado** de **2022** propone que ante cualquier **duda** en la interpretación de un repertorio se considere **imprescindible** disponer de las **letras** del repertorio para su consulta durante el desarrollo de la actuación de la agrupación, por lo que es necesario efectuar una **redacción más concreta** de este artículo.

INCOMPATIBILIDADES DE LOS MIEMBROS DEL JURADO

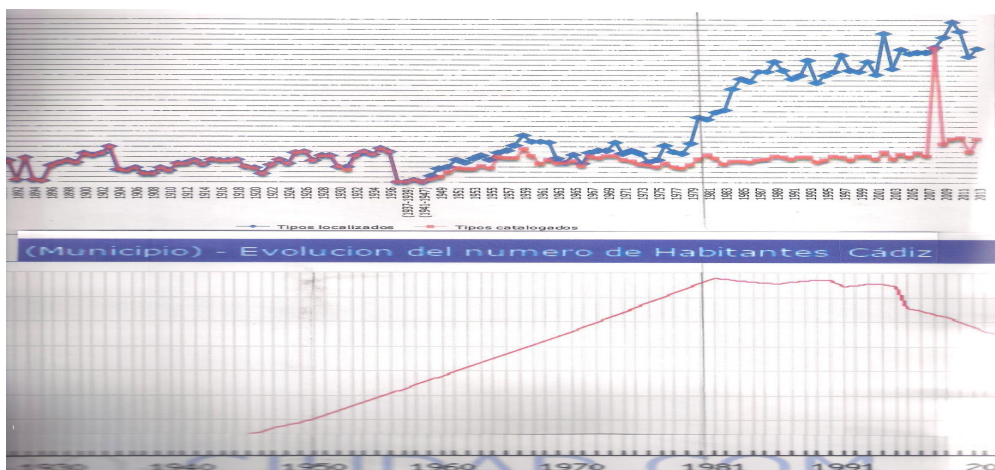
Artículo 15º.- VOCALES. Los Vocales del Jurado serán elegidos libremente por la Presidencia del Jurado. Deberán cumplir los siguientes requisitos:

- **No** ser **Representante** Legal, **Autor/a** o componente de alguna Agrupación que concurse.
- **No** ser **familiar**, hasta el **segundo grado** de consanguinidad o afinidad, de algún/a representante legal, autor/a o componente de cualquier Agrupación Carnavalesca que concurse.
- **No** pertenecer a alguna **Entidad** que, de alguna manera, presente y/o patrocine cualquier Agrupación Carnavalesca que concurse.
- **No** haber sido miembro de **Jurado** (vocal o Presidente) en la categoría de adultos, infantiles o juveniles, en las **dos últimas ediciones**.

NOTA DE LA PRESIDENCIA

La Presidenta, al conocer las bases para el COAC 2022, y contemplar que el último párrafo del **artículo 13º** establece que "El/La Presidente/a del Jurado **elegirá libremente** a los **Vocales**"... etc., comenzó a barajar nombres de personas conocedoras de la fiesta, a ser posible sin intereses personales, económicos ni de otra clase, tratando de configurar un **equipo heterogéneo y empático**, dada la experiencia propia de la larga convivencia que supone aceptar la condición de jurado.

Una vez asumidas las contradicciones de las bases -que aleja al concurso de coplas de su origen popular y espontáneo- el siguiente escollo fue el de las **incompatibilidades** por razones de **parentesco**, pues siendo Cádiz una pequeña ciudad cuya **población** tiende a la **recesión**, mientras que el **número** de **agrupaciones** registra un **incremento exponencial** (ver **gráficos**) cada vez es más difícil formar un jurado en el que alguno de sus miembros no tenga una hermana casada con un comparsista en activo, un primo o un hijo corista.



La línea vertical indica la evolución desde 1980. **Fuentes:** tesis doctoral defendida en la **UCA** por la presidenta en 2014, e **Instituto Nacional de Estadística(INE)**

Ante la generalización del segundo requisito del **artículo 15º** (ver pág. anterior) la selección nos obligaría a buscar a los miembros del jurado en **otras ciudades**, ya que la **endogamia** (en su más amplio sentido) hace muy difícil, **casi imposible** buscar a diez titulares y dos o cuatro suplentes de confianza. Sólo con modificar levemente el enunciado: "No ser **familiar** hasta el **segundo grado de consanguinidad o afinidad** de (...) o componente de cualquier Agrupación Carnavalesca que concurre en la **modalidad que haya de calificar**", se formaría un **jurado conocedor** y amante de la fiesta, sin tener que retirarse ningún miembro de ninguna agrupación a concurso y hacer posible que su familiar pueda participar en otras modalidades del COAC.

SOBRE LA BAJADA DE TELÓN Y SANCIONES A GRUPACIONES DESCALIFICADAS

Las bases del COAC 2022 disponen en el sexto párrafo del **Artículo 26.1.3.- FALTAS MUY GRAVES**:

La infracción de los **artículos 2.1, 3.1, 4.1 y 5.1**, relativos al número de componentes, así como a componentes/autores sancionados. En este caso, la **Presidencia** podrá ordenar la **bajada del telón** de inmediato.

Sobre los **telonazos** y las **sanciones** que pudiera aplicar la organización a las agrupaciones **descalificadas**, los miembros del jurado acordaron trasladar un escrito, con fecha de 28 de abril de 2022 a la Delegación de fiestas del Ayuntamiento con el siguiente contenido:

"En las **Bases** para el **COAC 2022** las **faltas muy graves** vienen determinadas por el **artículo 26.1.3, apartados 6**: la infracción sobre número de componentes en coros (**2.1**), chirigotas (**3.1**), comparsas (**4.1**) y cuartetos (**5.1**). Así como los siguientes apartados, **hasta el 9**, sobre la hipótesis de que la obra **no sea inédita**, que deja a **criterio** de la **Presidencia** la posibilidad de ordenar **la bajada del telón**. Esta presidenta **evitará** tal medida, que justifica en las siguientes razones:

1.- Cada espectador que **paga su entrada** tiene derecho a disfrutar de la sesión completa, en cumplimiento de la **Ley de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas de Andalucía**, que en el artículo 15, sobre Derechos de los espectadores, obliga a:

a) A que el **espectáculo** (...) se desarrolle (...) en las condiciones y en la forma en que se hayan **anunciado** por la empresa (en este caso el Ayuntamiento).

b) A la **devolución** (...) de las cantidades satisfechas por la localidad (...) y, en su caso, a la parte proporcional (...) cuando el espectáculo sea suspendido o sea modificado en sus aspectos esenciales.

2.- Es nuestra responsabilidad **evitar altercados** dentro y fuera del teatro, tumultos que podrían ocasionar **daños personales** y al **patrimonio público**.

3.- En caso de producirse un **error** de apreciación, la decisión es **irreversible**. El margen es de 48 horas para hacer pública la sanción (**art. 26.3** de las **bases**).

4.- Las faltas muy graves conllevan la **pérdida**, entre otros **derechos**, de los **económicos**, salvo la devolución de la fianza, **artículo 26.2.3**.

5.- De especial importancia, y en consideración a las **peculiaridades** que han condicionado la celebración, **tan singular**, del concurso en su edición de 2022, esta Presidencia solicita y obtiene en su reunión del **21 de abril de 2022** el **acuerdo unánime** de los componentes del jurado, para solicitar al Ayuntamiento que **no se aplique la sanción** que según el **artículo 27.1.2**, impediría participar en los siguientes concursos con una **penalización**, de uno a cinco años, a los autores e intérpretes que incumplieran el **artículo 26º** de las **bases** del COAC. (Más información en página 20)

SOBRE PUNTUACIÓN DEL TIPO E IMPRESIÓN GENERAL

Las bases del COAC disponen en el **artículo 24º**, lo siguiente:

“La **puntuación** otorgada en el apartado de **tipo** será siempre la **misma**, excepción hecha en las Agrupaciones que cambien de disfraz en las siguientes Fases, que puntuarán de nuevo. Si en algunas de las Fases el disfraz fuera el mismo que en otra anterior, la puntuación será la otorgada la primera vez”.

La valoración del **tipo** supone el **4%** de la puntuación total de la interpretación y **se puntúa sobre un rango de 0 a 6**, una pregunta generalizada ha sido: ¿por qué no puntuar directamente sobre un rango de **0 a 4**?

Algo similar ocurre con la **IMPRESIÓN GENERAL**, un **concepto ambiguo**, que supone el **2%** de la puntuación total y **se valora sobre un rango de 0 a 4** ¿por qué no puntuar directamente sobre un rango de **0 a 2**?

PROPUESTA: Y siguiendo la misma argumentación ¿por qué no valorar directamente sobre un **rango** de puntuación que **coincida** con el **porcentaje** de puntuación total que supone cada pieza del repertorio?

PROPUESTA DE INCORPORACIÓN DE UN NUEVO ARTÍCULO

FUNCIONES DEL ASISTENTE DE PALCO

En las **bases** para 2022 la única referencia que existe sobre el asistente de palco es la siguiente:

Artículo 13.- PRESIDENTE/A

Funciones: 13.6.- Nombrará al **asistente de Palco** fuera de los vocales.

PROPUESTA: Redacción de un **nuevo artículo**, sobre las funciones del asistente de palco:

1. Servirá de **enlace** entre el palco del jurado y el escenario,
2. Revisará los aspectos puramente **técnicos** relacionados con la puesta en escena de las agrupaciones: Número de componentes, instrumentos, figurantes, e intérpretes ocasionales y supervisará junto al **regidor** de escena los **tiempos** de montaje y desmontaje.
3. Al llegar al teatro junto a la secretaria revisará las **solicitudes** de ampliación de **tiempo** de montaje, que las agrupaciones deben remitir a la organización con 24 horas de antelación.
4. Solicitará a los representantes legales los **repertorios** que entregará a la **secretaria** antes de la actuación de cada agrupación.

DESPROPORCIÓN DE LAS SANCIONES

Capítulo aparte merece la valoración de las sanciones, a criterio de este jurado **desproporcionadas** si observamos su aplicación, o las faltas que las originan, pues **no** se trata de **juzgar delitos** sino de hacer una selección de las obras e interpretaciones a concurso. Ya hemos señalado en la **página 11** argumentado la BAJADA DE TELÓN. Analicemos las sanciones por superar el tiempo de actuación:

Artículo 26.2.1.- FALTAS LEVES

“En el caso de los Cuartetos, debido a la complejidad en el control del tiempo, se **restará un punto por cada vocal del jurado en el caso de exceder hasta 1 minuto** en su interpretación global y **dos puntos** por cada vocal del jurado, cuando **exceda en más de 1 minuto**, en dicha interpretación. (...)”

Entendemos que se comete un **agravio comparativo** con el resto de las **modalidades**, al calificar como FALTA GRAVE, **Artículo 26.2.2**, sobrepasar el tiempo de actuación.

“...superar el tiempo máximo de actuación y/o alterar el orden de interpretación en escena, **no se puntuará la última composición interpretada** de forma completa”.

En el caso de los **coros, comparsas y chirigotas** la última composición es el Popurrí, lo que puede suponer **hasta el 20% de la puntuación total**. Y también se detecta una contradicción, pues el artículo 26.2.2 no contempla en su redacción la excepción de los cuartetos.

PROCESO DE VOTACIÓN

NOTA DE LA PRESIDENTA: Al entrar en detalle en la lectura de las **bases**, se observaron numerosas modificaciones con respecto a reglamentos anteriores, cambios que complican el sistema de puntuación, como si de un concurso de **profesionales** o de unas **oposiciones** para ingresar en el Coro Nacional de España se tratara, y no de un certamen de agrupaciones de **aficionados**.

Las **bases** del COAC 2022, establecen en el **Artículo 14º** las funciones: de la **secretaría** del jurado y el papel de la **presidencia** en el proceso:

14.4.- Será responsable, en todo momento, de las fichas de puntuaciones y de toda la documentación.

14.5.- Efectuará, **previa autorización del/la Presidente/a** y en presencia de cada uno de los miembros del jurado, el recuento de puntuaciones otorgadas a las Agrupaciones Carnavalescas.

Si partimos de que la **presidencia**, debe **autorizar** el recuento de **puntuaciones** en presencia de cada uno de los jurados, el sistema de votación que se desarrolló durante la celebración del COAC 2022, se estableció en base a las siguientes premisas:

- 1.** El fallo del jurado debe ser la **suma** de los **criterios** de cada uno de los/las **vocales**.
- 2.** Cabe destacar el **carácter personal** y **secreto** de las **puntuaciones**.

3. Para **evitar fricciones** en el seno del **jurado**, el conjunto del mismo **no conocerá la puntuación** de cada vocal.
4. Con el objetivo de **evitar filtraciones** y liberar a los vocales de posibles **presiones** externas por parte de participantes o público, estos **no conocerán la clasificación** de las agrupaciones sin la autorización de la presidencia, mientras se desarrolla cada fase del concurso.

UNA APUESTA PARA EVITAR EL SESGO CONDUCTUAL

Por su interés para argumentar el criterio que refuerza el carácter **personal** y **secreto** de las **puntuaciones**, solicitamos al miembro del jurado Carlos Mera Cantillo, Doctor en psicología. Investigador y profesor de psicología de la Universidad de Cádiz que aportara un breve informe sobre el comportamiento determinado por el denominado **sesgo conductual**, que nos aclaró, basado en los estudios de Solomon Asch (1955), que diseñó un famoso experimento para probar como la presión ejercida por los compañeros (de trabajo o de otros campos) hasta hacer que un sujeto se conforme, influía en el juicio y la individualidad de una prueba realizada:

“Más allá lo que pudiera ser una conducta intencionada, las **valoraciones**, aunque se piense que son **objetivas**, en ningún caso se encuentran **exentas de sesgos**. Además de los propios sesgos personales de cada cual, que pueden explicarse por factores psicológicos, emocionales o aprendidos (el gusto personal, encontrarse más animado o triste o las tendencias a la aceptación/rechazo de cada persona), la **conducta humana, cambia** de manera **radical** cuando se realiza en grupo”. Si aceptamos el sesgo propio, una de las **claves** del **procedimiento** diseñado para emitir el **voto individual** del Jurado del COAC 2022 podría ser **evitar** el aumento de la **probabilidad del sesgo** provocado por el **contagio conductual**”.

EL ARRASTRE DE PUNTOS

Debido al **arrastre** de los puntos de una fase a otra, y para evitar una puntuación excesiva que **distorsionara** valoraciones posteriores, en reuniones previas al concurso se acordó establecer una **puntuación techo**, que en la **clasificatoria** sería de **8**, en **semifinal** de **9** puntos y de **10** en la **final**.

REFLEXIONES SOBRE LA PUNTUACIÓN MÍNIMA DE CORTE

Tanto el **Artículo 20.- FASE SEMIFINALES** como el **21.- FASE FINAL** (se ha **omitido** citar la intermedia de **CUARTOS DE FINAL** por no darse el caso) disponen que el jurado establecerá la **puntuación mínima** que deben alcanzar las agrupaciones para pasar de fase.

La redacción de los artículos mencionados no deja clara la posibilidad de establecer distintas puntuaciones mínimas por modalidad, y en la edición 2022 del concurso se ha dado el caso de que el **nivel** de la modalidad de **comparsas destacaba** sobremanera sobre el resto de modalidades.

En este punto se impone reflexionar sobre el propio desarrollo del concurso: ¿Es preferible que prevalezca el **número** de **agrupaciones**, para asegurar la **duración** de una **sesión**, a riesgo de pasar de fase a agrupaciones que podrían carecer de repertorio?

Otra cuestión importante. Desde la **secretaría** del jurado se planteó un número de puntuación mínima **distinta** por **modalidad**, que no pudo aplicarse porque el **pro-**

grama informático de gestión de datos del COAC no estaba diseñado para este cometido.

Por último la **puntuación mínima de corte (PMC)** para pasar a **semifinales** tuvo que establecerse en **130 puntos**, al partir del **promedio de puntuación** otorgada en la fase clasificatoria en cada una de las modalidades, y tomar como **referencia** la **puntuación** de la modalidad de **coros**, que con relación al número de agrupaciones desarrollaron un nivel menor, junto a las modalidades de **cuartetos** y **chirigotas**. Circunstancia que **limitó** el número máximo de agrupaciones que pasaron a la **semifinal** de la siguiente forma: **Coros** de 8, se redujo a **6**, **Cuartetos** de 4 a **3**, y **Chirigotas** de 15 a **12**. En **comparsas**, **dos** agrupaciones **superaron** la puntuación mínima de **130 puntos**, pero al establecer las bases el **máximo** de **comparsas** en **15**, estas dos quedaron fuera de la **semifinal**.

En ediciones anteriores se establecía la PMC antes del comienzo del concurso, entre 170 y 180 puntos, predisponiendo al jurado a puntuar teniendo como referencia ese parámetro. Este año:

1. se fijaron puntuaciones techo en clasificatoria de 8 y en la semifinal de 9;
2. la puntuación mínima de corte se estableció de otra forma;
3. el nivel de exigencia que supuso no contar con cuartos de final para valorar;
4. y un sistema de puntuación tan inflexible.

Estas circunstancias provocaron que en general las puntuaciones otorgadas por los vocales en esta edición resultaran **bajas**, así como la PMC, lo que hace imposible equiparar las puntuaciones de este año con las de ediciones anteriores.

PROPUESTA: Eliminar de las **bases** la **puntuación mínima de corte**, y que pase de fase el número de agrupaciones que tenga cabida, siempre y cuando tengan un **mínimo nivel** que será **consensuado** por los miembros del **jurado**.

SISTEMA DE PUNTUACIÓN

Las **bases** del COAC 2022, establecen en el **Artículo 24º** un sistema de puntuación en cada modalidad que hemos considerado como un auténtico **galimatías**.

COROS	PUNTUACIÓN	COEFICIENTE	TOTALES
Presentación	Letra de 0 a 10 Música de 0 a 10 Afinación de 0 a 10	:3 y X0,6	6
Tangos 1º	Letra de 0 a 10 Música de 0 a 10 Afinación de 0 a 10	:3 y X2,2	22
Tangos 2º	Letra de 0 a 10 Música de 0 a 10 Afinación de 0 a 10	:3 y X2,2	22
Cuplés 1º	Letra de 0 a 10 Música de 0 a 10 Afinación de 0 a 10	:3 y X0,9	9
Cuplés 2º	Letra de 0 a 10 Música de 0 a 10 Afinación de 0 a 10	:3 y X0,9	9
Estribillo 1º	Letra de 0 a 10 Música de 0 a 10 Afinación de 0 a 10	:3 y X0,3	3
Estribillo 2º	Letra de 0 a 10 Música de 0 a 10 Afinación de 0 a 10	:3 y X0,3	3
Popurri	Letra de 0 a 10 Música de 0 a 10 Afinación de 0 a 10	:3 y X2	20
Tipo	De 0 a 6	X0,66	4
Impresión General	De 0 a 4	X0,5	2
Total			100

CONFIDENCIALIDAD Y SECRETO DE LAS DELIBERACIONES

El **Artículo 12**, sobre la composición del **jurado**, en su último párrafo, establece: "Todos los miembros del jurado atenderán al sentido de **confidencialidad** que requiera el cargo". Así pues, era **imprescindible** para la **cohesión** del jurado y así alcanzar el máximo **compromiso** personal de todos y cada uno/a de los/las vocales, facilitarles un sistema de votación comprensible, y la garantía de que su **criterio** se **respetaría**. Esto exigió tener que coordinarse con el **Centro Municipal Informático (CMI)**, responsable del desarrollo del **programa de gestión de datos** del COAC.

VALORACIÓN SISTEMA DE PUNTUACIÓN EN OTRAS EDICIONES

Juan José Téllez, presidente del Jurado de **2017**, señalaba:

"...el **veredicto** está muy **condicionado** por el **sistema de puntuación** y, asimismo, han apuntado que habría que **considerar** su **modificación**, sobre todo en la fase de **preliminares** cuando, al **puntuar a diario y sin posibilidad de modificar los votos al final de la serie, no existe una visión clara** de la calidad del **conjunto de agrupaciones**, por lo que pueden cometerse **errores insalvables**, dado que el **arrastre de puntuaciones** puede **condicionar negativamente** a agrupaciones que vayan mejorando a medida que avance su participación o **beneficien a otras** que, por el contrario, **mengüen en calidad** y se **beneficien**, en cambio, de un buen punto de partida."

"Entre los vocales, han aflorado otras **sugerencias**, desde que se **elimine la obligación** de que el **jurado** emita su voto **después** de cada **agrupación** para emitir un **juicio más ponderado**". Al respecto, el presidente del jurado indicó que: "**No hay un sólo concurso**, sea de literatura, música, cine..., **en el que el jurado vaya votando conforme valora una obra**, sino que se realiza el **fallo una vez visto el global de las obras** que se presentan. Es la **única forma de hacer un fallo con criterio**".

<https://transparencia.cadiz.es/el-jurado-oficial-de-adultos-del-coac-2017-propone-mejoras-en-el-reglamento/>

Sobre el sistema de puntuación, **Manuel Rojas Molina**, con experiencia de **13 años** vinculado a la organización del COAC como presidente o secretario del jurado, en las categorías de infantil, juvenil y adultos, en el informe que remitió a la organización del concurso en **2019**, señalaba en la página 7:

"...para establecer la valoración de la música, principal motivo del nuevo sistema hay que realizar un **complicado sistema de operaciones aritméticas** para desembocar en una valoración final de 0 a 100, **sin que el vocal conozca este dato**, el más importante, **hasta haber realizado, un total de unas 25 valoraciones** que hay que dividir entre 3 y multiplicar por un coeficiente según composición"

"Es fácil pensar que estas operaciones la hace el sistema informático, y efectivamente es así, pero **el resultado final lo desconoce el vocal cuando está puntuando los parciales**, resultando la posibilidad de que el número resultante no sea el que tenía pensado para incluir a la agrupación puntuada en el lugar que considere con respecto a las ya establecidas con anterioridad"

Todo el procedimiento que a partir de ahora se describe, hubiera sido innecesario con sistema de votación más sencillo.

CÓMO SOLVENTAR EL PROBLEMA DEL VOTO A CIEGAS

Se diseñaron nuevas fichas de votación y una ficha de trabajo, encuadradas por modalidad, y personalizadas para cada vocal.

The image shows two sample forms. The left form is titled 'FICHA DE TRABAJO' and 'NOTAS'. It is for 'CORO' and 'COMPARSA'. It has a 'Nombre:' field, a 'Presentación:' section with a table for 'Letra', 'Música', and 'Afinación' (0-100 scale), and a 'Puntuación Real:' field. The right form is titled 'CLASIFICATORIAS - COAC COMPARSA-1' and is dated '16 de mayo de 2022'. It is for 'Nombre: EL CLUB DE LOS IGNORANTES'. It has a 'Presentación:' section with a table for 'Letra', 'Música', and 'Afinación' (0-100 scale), and a 'Puntuación Real:' field. Both forms have a 'VOCAL:' field at the bottom.

Las fichas de trabajo:

Se diseñaron en formato A-4 apaisado, para que cada vocal guardara y ordenara sus apreciaciones. Cada vocal dispuso de un **cuaderno** integrado por las fichas de trabajo de las modalidades que había de puntuar y tantas como sesiones del concurso, con la premisa de mantener el **voto secreto**.

Las fichas de votación:

Diseñadas también en tamaño A-4, con anotaciones dirigidas a aclarar el porcentaje de puntuación que supone cada pieza del repertorio a valorar. Con carácter **personal, intransferible** y de contenido **secreto**. Se **rellenaron a bolígrafo** y se **firmaron** por cada vocal tras la actuación de la agrupación a valorar. Fueron **custodiadas** en todo momento por la **secretaría** hasta que se entregaron al **Notario**, que dio fe de su contenido y transferencia fidedigna al **programa de gestión de datos** y **procedimiento** del **voto**.

Las **bases** del COAC 2022, establecen en el **artículo 16.2** el **procedimiento** de **emisión** de voto:

"Al comienzo de la actuación de cada Agrupación, los vocales del Jurado recibirán del/la Secretario/a las fichas de puntuaciones que una vez cumplimentadas serán devueltas al mismo al finalizar la actuación de la agrupación puntuada".

El procedimiento que no recogen las bases:

La secretaria, dictaba al técnico informático las puntuaciones, que las transfería al **programa de gestión de datos** del COAC, y éste le indicaba la puntuación real, **calculada** por el **ordenador**, que la secretaria apuntaba en la ficha de votación, en la casilla señalada como **puntuación real**. Para asegurar la validez de los datos, en un

segundo procedimiento, el técnico informático leía a la secretaria la puntuación introducida en el ordenador para que esta le diera el **OK definitivo al proceso**.

Una **fotografía** de la **ficha** de votación, con la anotación de la **puntuación real**, se remitía al instante por **mensaje privado** de **wathsapp** al **vocal** que **firmaba** la ficha de votación. Al día siguiente se ha enviado por **correo electrónico** a cada **vocal** el **resumen** de todas sus **puntuaciones** emitidas en la sesión de la noche anterior.

CÓMO SOLVENTAR EL PROBLEMA DEL VOTO EN CALIENTE

Después de consultar con **vocales** y **secretarios** de **jurado** del COAC de anteriores ediciones, una mayoría coincidía en el **estrés** que provoca durante el concurso, no poder cambiar el voto.

Teniendo en cuenta que se comienza a puntuar sin tener una referencia del nivel general del concurso y con las experiencias de años anteriores, era necesario establecer un mecanismo que facilitara poder **cambiar el voto individual**, de manera discreta (**voto secreto**) y **fidedigna**.

Para ello fue necesario coordinarse de nuevo con el **CMI**, responsable del desarrollo del **programa de gestión de datos** del COAC, y con el **notario Manuel Ignacio Cotorruelo**, que dio el visto bueno al proceso y supervisó en numerosas ocasiones su puesta en práctica.

Cómo han podido cambiar el voto los vocales

1. El/la vocal **solicitaba** a la **secretaria** por **mensaje** de wathsapp privado, señalaba el nombre de la agrupación que quería volver a puntuar.
2. La **secretaria**, imprimía una **nueva ficha** de votación, que entregaba al/la vocal para que la **rellenase** y **firmara** a **bolígrafo**.
3. La **secretaria**, en presencia de la **presidenta**, dictaba al técnico informático la **nueva puntuación**, que era transferida al **programa de gestión de datos** del COAC, y le indicaba la **nueva puntuación real calculada por el ordenador**, que la secretaria apuntaba en la **ficha** de votación. Para asegurar la validez de los datos, en un segundo proceso, el técnico informático leía a la secretaria la puntuación introducida en el ordenador para que ésta diera el OK definitivo al proceso.
4. Por último, en presencia de la Presidenta, se **rompía** la **antigua ficha** de votación que se **sustituía** por la **nueva**, que se guardaba en el **sobre** de la sesión correspondiente.

Cada cambio de voto generaba en el **programa de gestión** de datos del COAC una **cascada** de **variaciones**, lo que supuso la modificaron tanto de las **actas** diarias como del **acta** de **cambio de fase**, cambios de los que el **notario** dio fe, tras verificar que los datos de las **actas** reflejaban de manera fidedigna los **datos** de las **fichas** de votación.

Reuniones de coordinación - Deliberaciones

El procedimiento de **voto individual** y **clasificación secreta**, requirió de una reunión de orientación en **mitad de la fase clasificatoria**, que sirvió para establecer la **puntuación mínima** de **pase** a **semifinales** tomando como referencia el **promedio**.

dio de los puntos emitidos hasta la fecha, y una evaluación colectiva de las modalidades y desarrollo de la fase. En la **fase semifinal**, se produjeron **reuniones** de coordinación **a diario**, y varias por sesión, manteniendo la **clasificación** en **secreto**, lo que no fue impedimento para llegar a un **consenso** en cuanto a las agrupaciones que definitivamente pasaron a la **final**.

Las actas del concurso:

- A **diario** el **programa de gestión de datos** del COAC generó un **acta** de las **puntuaciones** emitidas y de las **incidencias** de la sesión en el caso de sancionar a alguna agrupación.
- Cuando se daba a conocer la relación de las agrupaciones clasificadas para la **siguiente fase** del concurso, la **secretaria** redactaba un acta con los datos generados por el **programa de gestión** del COAC, que posteriormente se hizo pública en el escenario del teatro.

EL PAPEL DEL NOTARIO

Referencias en las bases sobre el papel del NOTARIO en el proceso de votación:

Artículo 13.7.- Funciones del/la Presidente/a.

“Tendrá la **obligación** de **solicitar** a la Delegación un/a **Notario/a** que dará fe de las puntuaciones de una Fase a otra, así como de las otorgadas por cada uno de los Vocales sin detrimento de las funciones del **Secretario/a**”.

Artículo 27.- Organización.

“La **Delegación** Municipal de Cultura y Fiestas tendrá entre sus competencias y funciones las siguientes: **Solicitar** un/a **Notario/a** que dará fe de las puntuaciones de una Fase a otra, así como de las otorgadas por cada uno de los Vocales” (y reitera) sin detrimento de las funciones del Secretario/a. (...) ”

NOTA: Si la organización del concurso estima oportuno la contratación de los servicios de un notario, **no tiene sentido** hacer recaer en la **presidencia** del jurado la obligación de **solicitar dichos servicios**. Entendemos que el **Artículo 13.7** de las bases es **innecesario**.

Referencias sobre las funciones del/la SECRETARIO/A del jurado:

Artículo 14.1.- Dará **fe** en cuantos documentos fueran necesarios.

Artículo 14.2.- Levantará las actas de las posibles incidencias del COAC.

Artículo 14.3.- **Auxiliará** a la presidencia en el exacto cumplimiento de las presentes bases.

Artículo 14.4.- Será **responsable**, en todo momento, de las **fichas** de **puntuaciones** y de toda la **documentación**.

Valoramos la actitud comprensiva del notario:

Consideramos destacable la **predisposición** del **notario, Manuel Cotorruelo**, que comprendió lo **complicado** del **sistema de puntuación**, y dio el visto bueno a

los mecanismos que desde la presidencia se pretendía aplicar para que el resultado de los distintos **fallos** del jurado fueran lo más **fieles** posibles a la **suma de los criterios** de cada uno de los vocales. En el COAC 2022, el notario no retiraba la documentación, actas y fichas de votación al término de cada sesión, como era costumbre, **recogió** documentación en **mitad de la fase clasificatoria**, al **final** de ésta, así como en **mitad** de la **semifinal** y al **finalizar ésta**.

CONCLUSIONES

Es preciso reflejar en las **bases** de próximas ediciones del COAC, con mayor claridad, las **funciones** del **notario** ya que la redacción actual, un tanto ambigua y reiterativa, si bien ha permitido **este año** aplicar un **nuevo procedimiento de votación**, se debería especificar la labor del notario en lo que se refiere a procedimientos de votación y cambio del voto, además de en la supervisión documental.

El notario debe dar fe de los procedimientos, sin entorpecer la labor de la secretaria o condicionar la del jurado, que sin duda se produce **si se retira la documentación a diario**. Es **imprescindible** plasmar en las bases que el **notario** recoja la documentación al **final** de cada **fase**.

Es necesario volver a redactar las **bases** en su conjunto, para modificar en profundidad el **sistema de puntuación**, y **eliminar la puntuación mínima de corte**, teniendo en cuenta que el **arrastre de puntos** condiciona **negativamente** a agrupaciones que mejoren en el desarrollo de las siguientes fases, y puede beneficiar a otras que decaigan en siguientes etapas del concurso, como ya señaló Juan José Téllez en 2017.

Urge, por tanto:

- Rediseñar el sistema de puntuación. El actual, muy engorroso, **limita la labor del jurado, y socava el criterio de los vocales**.

- **Eliminar el procedimiento** descrito en el **artículo 14.5**. Hacer público al conjunto de los vocales el voto particular de cada vocal, puede **promover fricciones innecesarias** en el seno del **jurado** y mina el **carácter secreto de las deliberaciones** (ver página 13 y siguiente: Sesgo Conductual) . La presidencia debe poder establecer, sin cortapisas, los métodos de trabajo del jurado.

El procedimiento aplicado en esta edición de mantener el **voto individual** en **secreto** así como la **clasificación** general, no obstaculizó en ningún momento los procesos de deliberación, evitó aumentar tensiones y facilitó alcanzar un consenso en el **fallo** del jurado sorprendentemente **rápido**.

Si bien las **puntuaciones techo** establecidas en la fases clasificatoria de 8 y en semifinal 9, han podido influir en otorgar puntuaciones bajas, éstas **no han afectado negativamente a ninguna agrupación**, porque **todas** las agrupaciones han sido puntuadas con **idéntico criterio**.

En este informe no se ha analizado cómo se tratan en el **reglamento** los **derechos de autor** o de **imagen**, materia de excesiva complejidad y que no atañe a las funciones del jurado que, no obstante considera inaplazable que autores y expertos en derechos de autor, actualicen los aspectos más controvertidos que recogen las **bases**.

JURADO COAC 2022

Presidenta: Ana Barceló Calatayud
Secretaria: María del Carmen Castiñeira Ruiz
Asistente de Palco: José Luis Madueño García

Vocales Coros y Comparsas: Alicia Arlandi Salmerón
Jesús Espiñeira Garrido
Rosario Gil Sacaluga
Humberto González Aguilera
Inés Migueles Pájaro

Vocales de Chirigotas y Cuartetos: Toñi Castro López
Nazaret Jiménez Díaz
M^a Carmen Neto Morales
Francisco Javier Ramírez Muñoz
M^a José Serrano Muñoz
Inmaculada Serrano Muñoz

Vocales Suplentes: Carlos Benot Santiago
Carlos Mera Cantillo

En Cádiz a 4 de julio de 2022